

Znak pisma:
Nr rej. 120283-53-K045-Pt/2025

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*) innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 00030000900000

NIP: 7671449305

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2024 r. poz. 97, z późn. zm.)

Starszy Inspektor Pracy - Maciej Ostojki

Nadinspektor Pracy - Robert Śnioszek

(stanowisko służbowe oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy w Poznaniu
przeprowadził kontrolę w:

SZPITAL POWIATOWY IM. ALFREDA SOKOŁOWSKIEGO W ŻŁOTOWIE

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

77-400 ŻŁOTÓW, UL. SZPITALNA 28

(adres podmiotu kontrolowanego)

*(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)*

*(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(**)*

Aneta Kaufka

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Dyrektor

*(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(**)*

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 11.05.2001 r.;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 18.03.2025 r.

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

18,25.11.2025 r.; 9,14,19,21,26,29,30.01; 2.02.2026 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: [REDAKTOWANE] w tym:

- na podstawie umów cywilnoprawnych: [REDAKTOWANE]
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: [REDAKTOWANE]
- cudzoziemców: [REDAKTOWANE]
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy [REDAKTOWANE] w tym kobiet: [REDAKTOWANE]
młodocianych: [REDAKTOWANE] niepełnosprawnych: [REDAKTOWANE]

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 25.07.2017 r.

W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy:

W wyniku poprzedniej kontroli do pracodawcy skierowano 5 wniosków zawartych w wystąpieniu nr rej. 120138-5301-K041-Ws01/17 z dnia 25.07.2017 r.

Pracodawca poinformował na piśmie organ PIP o sposobie realizacji wniosków. Z uwagi na odległy termin poprzedniej kontroli – nie przeprowadzono kontroli sprawdzającej ich realizację.

Cel i zakres kontroli

- Przestrzeganie realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa pracy, w tym bezpieczeństwa i higieny pracy, w zakresie niezbędnym do rozpatrzenia zarzutów na działalność Dyrekcji Szpitala Powiatowego w Złotowie zawartych w pismach i załącznikach do pism, będących załącznikami przesłanych do PIP za pośrednictwem poczty elektronicznej wiadomości e-mail z 27.31.10; 03.05.12,16.11; 18.12.2025 r. przez [REDACTED]
- Przestrzeganie przepisów dotyczących legalności zatrudnienia i wykonywania innej pracy zarobkowej przez cudzoziemców.

Zarzuty zawarte w skardze

W skierowanych za pośrednictwem poczty elektronicznej pismach [REDACTED] pracodawcy naruszenia przepisów dotyczące:

- prawidłowości dokonanej zmiany stanowiska pracy i warunków pracy [REDACTED] stanowiska [REDACTED]
 - przeprowadzania profilaktycznych badań lekarskich w związku z przeniesieniem na inne stanowisko pracy, tj. skierowanie i dopuszczenie do pracy [REDACTED] bez uzyskania orzeczenia lekarskiego potwierdzającego brak przeciwwskazań zdrowotnych, a także brak wskazania w wydanym skierowaniu na badania szkodliwych czynników chemicznych i biologicznych oraz zagrożeń fizycznych, na które [REDACTED] wykonując pracę [REDACTED]
 - działań służby bhp, poprzez brak reakcji na wniosek ww. o wydanie skierowania na profilaktyczne badania lekarskie w związku z przeniesieniem na inne stanowisko pracy znajdujące się w [REDACTED]
 - terminu wypłaty i prawidłowości naliczenia przysługującej [REDACTED] nagrody jubileuszowej,
 - działalności związków zawodowych, w tym ochrony działaczy związkowych, w związku z [REDACTED] (likwidacja stanowiska [REDACTED] i utrata dodatku funkcyjnego oraz przeniesienie na inne stanowisko, pomimo sprzeciwu organizacji związkowych), [REDACTED] (uniemożliwianie) oraz poprzez utrudnianie działalności związkowej (nierówne traktowanie pracownika ze względu na przynależność do związków, próby wpływu pracodawcy w sprawy organizacji związkowej poprzez organizowanie spotkań z członkami związków, ujawnianie informacji o przynależności związkowej, ignorowanie pism i wniosków kierowanych w sprawach pracowniczych).
- Do skierowanych do PIP pism [REDACTED] w formie plików skanów lub fotografii szereg załączników, będących głównie dokumentacją związaną ze stosunkiem pracy oraz korespondencją prowadzoną jako pracownik oraz [REDACTED] w szczególności z Dyrekcją Szpitala, z przedstawicielem służby bhp, a także będących korespondencją pomiędzy działającymi organizacjami związkowymi, a Dyrekcją Szpitala. Załączone dokumenty oraz korespondencję związaną ze skierowanymi zarzutami omówiono w dalszej części protokołu kontroli.
- Oświadczeniem na piśmie z [REDACTED] zgodę na ujawnienie faktu, że kontrola przeprowadzana jest w następstwie [REDACTED] kargi do PIP z 27.10.2025 r.

Informacje ogólne

Kontrolę przeprowadzono bez upoważnienia do kontroli, po okazaniu legitymacji służbowych przez kontrolujących.

Dokonano wpisu w książce kontroli, o celu i zakresie kontroli.

Dyrektorem Szpitala od dnia 18.03.2025 jest Aneta Kaufka.

Na terenie szpitala działają organizacje związkowe, tj. Związek Zawodowy Pracowników Ochrony Zdrowia przy Szpitalu Powiatowym w Złotowie, Związek Zawodowy Pielęgniarek i Położnych w Szpitalu Powiatowym w Złotowie i Związek Zawodowy Sprawiedliwości Społecznej.

W szpitalu nie działa społeczny inspektor pracy.

Służbę bhp w trakcie kontroli reprezentował [REDAKTOWANE] pełniący funkcję koordynatora ds. BHP.

Ustalenia kontroli

Dokumenty przekazane przez [REDAKTOWANE]

Do skierowanych do PIP pism [REDAKTOWANE] skany następujących dokumentów:

- pismo z 13.06.2025 r. skierowane do dyrekcji szpitala przez [REDAKTOWANE] o niezasadności planowanej likwidacji stanowiska [REDAKTOWANE] oraz zorganizowaniu nowego stanowiska – [REDAKTOWANE]

- porozumienie z [REDAKTOWANE] zawarte pomiędzy [REDAKTOWANE] a Dyrektorem Szpitala Powiatowego w Złotowie, zmieniające warunki umowy o [REDAKTOWANE], w którym strony ustaliły, że [REDAKTOWANE] będzie [REDAKTOWANE] pracę od [REDAKTOWANE] na stanowisku [REDAKTOWANE]

- pismo z [REDAKTOWANE] skierowane do dyrekcji szpitala przez [REDAKTOWANE] dotyczące niezasadności z obowiązującymi przepisami zmiany stanowiska pracy i warunków pracy [REDAKTOWANE] i przywrócenia ww. poprzednich warunków pracy i płacy lub podjęcie negocjacji w tej sprawie z [REDAKTOWANE]

- odpowiedź dyrekcji szpitala z 13.10.2025 r. na pismo [REDAKTOWANE] wskazujące na zgodność z obowiązującymi przepisami zawartego z [REDAKTOWANE] porozumienia o zmianie stanowiska pracy i warunków pracy, co nie wymagało uzyskania przez pracodawcę uprzedniej zgody zarządu w tym zakresie,

- pismo ww. z 06.10.2025 r. skierowane do dyrekcji szpitala, będące wnioskiem o skierowanie na profilaktyczne badania lekarskie w związku z przeniesieniem do wykonywania pracy w [REDAKTOWANE] i pogorszeniem stanu zdrowia w związku z wykonywaniem pracy w [REDAKTOWANE]

- pismo z 22.10.2025 r. dyrekcji szpitala skierowane do ww. będące odpowiedzią na ww. pismo, wyjaśniające brak potrzeby skierowania na ponowne badania lekarskie w związku z ważnością uzyskanego uprzednio przez ww. orzeczenia lekarskiego z [REDAKTOWANE] potwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na stanowisku [REDAKTOWANE] w związku z występowaniem tych samych czynników szkodliwych w miejscu wykonywania pracy [REDAKTOWANE] jednakże informujące [REDAKTOWANE] o podjęciu decyzji o wcześniejszym skierowaniu na badania okresowe, w związku z przekazaniem przez ww. zgłoszeniem o pogorszeniu stanu zdrowia [REDAKTOWANE]

- skierowanie [REDAKTOWANE] na profilaktyczne okresowe badania lekarskie z [REDAKTOWANE] na stanowisku cyt. [REDAKTOWANE] ze wskazaniem pracy przy [REDAKTOWANE]

uwzględnieniem występujących czynników fizycznych (przeciążenie układu szkieletowo – mięśniowego), czynników chemicznych (środki chemiczne do sprzątnia i środki dezynfekcyjne) oraz czynników biologicznych (wirusy, grzyby i bakterie grupy II i III),

- fotografia fragmentu wnętrza [REDACTED]
- zaświadczenie lekarskie z [REDACTED]
- pismo ww. z 08.10.2025 r. skierowane do koordynatora ds. BHP, informujące o przeniesieniu do [REDACTED] bez uprzedniego skierowania na badania lekarskie i o nieprzeprowadzeniu w [REDACTED] na obecność czynników szkodliwych (pleśń i grzyby), a także informujące [REDACTED]
- pismo ww. z 29.10.2025 r. skierowane do koordynatora ds. BHP, dotyczące braku reakcji na pismo ww. z 08.10.2025 r.,
- odpowiedź koordynatora ds. BHP z 21.10.2025 r. na pismo [REDACTED] z 08.10.2025 r., wyjaśniająca brak zasadności zarzutów zawartych w jej piśmie, dotyczących przeniesienia ww. do [REDACTED] bez uprzedniego skierowania na badania lekarskie i przeprowadzonych w [REDACTED] pomiarów na obecność czynników szkodliwych,
- pismo [REDACTED] z 05.11.2025 r. skierowane do Dyrekcji Szpitala, o odmowie przyjęcia skierowania na badania lekarskie, ze względu na wadliwość formalną i merytoryczną (niewłaściwe stanowisko pracy, rodzaj pracy, miejsce pracy, brak czynnika szkodliwego – pył archiwalny oraz fizycznego – praca w wymuszonych pozycji, co w opinii inspektorów pracy uwzględniono w skierowaniu z 22.10.2025 r., jako przeciążenie układu mięśniowo-szkieletowego,
- odpowiedź koordynatora ds. BHP z 07.11.2025 r. na pismo [REDACTED] z 29.10.2025 r., o udzieleniu odpowiedzi pismem z 21.10.2025 r. na pismo [REDACTED] z 08.10.2025 r., przeprowadzonej wizytacji w [REDACTED] wraz z radcą prawnym i inspektorem p/poż., która nie wykazała nieprawidłowości w zakresie wymiany powietrza i poziomu wilgotności oraz o fakcie nie zgłaszania uprzednio bezpośrednio przełożonemu zastrzeżeń co do warunków pracy i pogorszeniu stanu zdrowia. W piśmie wyjaśniono, że [REDACTED] nie jest pomieszczeniem pracy stałej, a czynności wykonywane w [REDACTED] powinny polegać wyłącznie na skompletowaniu dokumentacji, celem przeniesienia jej i kontynuowania pracy w biurze. Ponadto, wyjaśniono, że skierowanie lekarskie, o które [REDACTED] zostało [REDACTED] przesłane pocztą i w skierowaniu nie uwzględniono czynników biologicznych, zagrożenia i profilaktyka zostały określone w ocenie ryzyka zawodowego biologicznego na wszystkich stanowiskach występujących w szpitalu i zaakceptowane przez PSSE w Złotowie,
- pismo ww. jako [REDACTED] z 14.10.2025 r., zawierające liczbę godzin przeznaczonych [REDACTED] w listopadzie 2025 [REDACTED]
- pismo ww. jako [REDACTED] z 29.10.2025 r. skierowane do dyrekcji szpitala, w sprawie nie ujęcia dni [REDACTED] w grafiku na listopad 2025 r., wraz z potwierdzeniem przesłania wiadomości elektronicznej z 29.10.2025 r.
- pismo dyrekcji szpitala z 31.10.2025 r. skierowane do [REDACTED] o nieskuteczności wniesienia pisma z 29.10.2025 r., z uwagi na nieopatrzenie pisma podpisem elektronicznym,
- pismo ww. jako [REDACTED] 31.10.2025 r. skierowane do dyrekcji szpitala, będące wezwaniem do usunięcia nieprawidłowości związanych z utrudnianiem [REDACTED] i uniemożliwianiem korzystania z [REDACTED] w listopadzie 2025 r.,
- pismo ww. [REDACTED] z 05.11.2025 r. skierowane do dyrekcji szpitala, w sprawie bezpodstawności kwestionowania skuteczności skierowanego pisma z 29.10.2025 r., z wezwaniem o zatwierdzenie [REDACTED] na listopad 2025 r. i wyjaśnienia przyczyn [REDACTED] nieobecności na szkoleniu dnia 03.11.2025 r.,
- pismo ww. z 30.10.2025 r. skierowane do dyrekcji szpitala, dotyczące wyjaśnienia przyczyn niewypłacenia świadczenia jubileuszowego [REDACTED] i wskazania terminu jego wypłacenia, wraz z potwierdzeniem przesłania pisma do sekretariatu i kadr szpitala za pośrednictwem poczty elektronicznej (niewidoczna data),
- pismo ww. jako [REDACTED] z 05.11.2025 r. skierowane do PIP OIP w Poznaniu, z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli, w związku z naruszeniem art. 32 ustawy o związkach zawodowych dotyczącego ochrony działacza związkowego (zmiana stanowiska pracy, pozbawienie dodatku funkcyjnego oraz ograniczenia dotychczasowego zakresu obowiązków),
- zawiadomienie o naruszeniu przez dyrekcję szpitala przepisów prawa pracy oraz ustawy o związkach zawodowych z 05.11.2025 r. skierowane przez [REDACTED]

4

do PIP OIP w Poznaniu, dotyczące ograniczenia działalności związkowej i pomijanie związku przy rozstrzyganiu spraw dotyczących interesu pracowników, utrudnianie działalności związkowej i wywieranie presji na jego członków oraz działań prowadzących do zaniedbywania prawidłowych relacji i atmosfery w zakładzie pracy,

- pismo z 12.11.2025 r. skierowane do PIP OIP w Poznaniu, będące uzupełnieniem zawiadomienia z 05.11.2025 r., dotyczącym utrudniania działalności związkowej, wpływania pracodawcy na funkcjonowanie organizacji i nierównego traktowania ww. w związku z wykonywaniem działalności związkowej,

- pismo z 16.11.2025 r. skierowane do PIP OIP w Poznaniu, będące ponownym uzupełnieniem zawiadomienia z 05.11.2025 r., dotyczącym utrudniania działalności związkowej i nieprawidłowości dotyczące nagrody jubileuszowej, do którego załączono wcześniej przesłane do PIP pisma,

- pismo z 03.10.2025 r. skierowane do dyrekcji szpitala przez w sprawie naruszeń wobec

i dyskryminacji ze względu na działalność związkową,

- odpowiedź dyrekcji szpitala z 30.10.2025 r. skierowana do na pismo z 03.10.2025 r., stwierdzająca brak zasadności zarzutów zawartych w piśmie wobec

- korespondencję w sprawie poprawy komunikacji pomiędzy pracodawcą, a pracownikami zakładu pracy, prowadzoną pomiędzy organizacjami związkowymi tj. ZZPOZ i ZZ Sprawiedliwości Społecznej, a dyrekcją szpitala (pisma z 02,10,13,14,15.10.2025 r.),

- korespondencja prowadzona pomiędzy a Dyrekcją szpitala, w sprawie realizacji w tym korzystania z godzin miejsca wykonywania z 05,10,15.12.2025 r.)

Stosunek pracy

zatrudnio jest w oparciu o zawarte kolejno na piśmie umowy o pracę, tj. na czas określony i na czas nieokreślony kolejno na stanowiskach

Porozumieniami zmieniającymi warunki pracy strony zawartej umowy o pracę ustaliły, że ww. będzie wykonywał pracę:

- wg porozumienia

- wg porozumienia z dnia strony ustaliły, że pracownik będzie wykonywał pracę na stanowisku

- wg porozumienia z strony ustaliły, że będzie wykonywał pracę na stanowisku

Porozumienia z opatrzone własnoręcznymi podpisami stron, tj. przez działającą w imieniu pracodawcy Dyrektor Szpitala Anetę Kaufka.

Skierowanym do z 04.07.2025 r., Dyrektor Szpitala Powiatowego w Złotowie w okresie powierzył ww. obowiązek

W związku ze zmianą stanowiska pracy przez stwierdzono przeptyw następującej korespondencji w tym zakresie:

- pismo z 13.06.2025 r. skierowane do dyrekcji szpitala przez przewodniczących wszystkich organizacji związkowych działających w szpitalu, o niezasadności planowanej likwidacji stanowiska

- pismo z 02.10.2025 r. skierowane do dyrekcji szpitala przez

dotyczące niezasadności z obowiązującymi przepisami zmiany stanowiska pracy i warunków pracy i przywrócenia ww. poprzednich warunków pracy i pracy lub podjęcie negocjacji w tej sprawie z

- odpowiedź dyrekcji szpitala z 13.10.2025 r. na pismo z 02.10.2025 r. wskazujące na zgodność z obowiązującymi przepisami zawartego porozumienia o zmianie stanowiska pracy i warunków pracy, co nie wymagało uzyskania przez pracodawcę uprzedniej zgody w tym zakresie.

/porozumienia z 20.09.2024 r. i 04.07.2025 r., oraz korespondencja z 13.06.2025 r., 02.10.2025 r., i 13.10.2025 r. stanowią załącznik nr 1 do protokołu kontroli/

Profilaktyczne badania lekarskie

W związku ze zmianą od stanowiska na na podstawie zawartego porozumienia zmieniającego warunki pracy z dnia skierowano na badania lekarskie doręczając ww. skierowanie z dnia 04.10.2024 r. i w wyniku przeprowadzonych wstępnych profilaktycznych badań lekarskich uzyskano przeczenie lekarskie z potwierdzające brak przeciwwskazań do pracy na stanowisku

ważne do określono, że będzie wykonywać pracę na stanowisku praca przy komputerze powyżej 4 godzin, w narażeniu na czynniki fizyczne: przeciążenie układu szkieletowo – mięśniowego, czynniki chemiczne: środki chemiczne do sprzątnięcia, środki dezynfekcyjne i czynniki biologiczne: wirusy, grzyby i bakterie grupy II i III.

W związku z posiadanym z – na statek ww. złożył wniosek na piśmie z o skierowanie na badanie lekarskie, celem uzyskania zgody na pracę w wymiarze powyżej 7 godzin na dobę i 35 godzin tygodniowo oraz zgody na wykonywanie pracy w godzinach nocnych i nadliczbowych.

W aktach osobowych zawarto wypełniony druk zgody lekarza przeprowadzającego badanie profilaktyczne lub lekarza sprawującego opiekę nad osobą niepełnosprawną na pracę w wymiarze ponad 7 godzin na dobę i 35 godzin tygodniowo oraz w porze nocnej i godzinach nadliczbowych, opatrzone datą – na druku stwierdzono brak pieczęci i podpisu lekarza.

W związku ze zmianą stanowiska od w wyniku kierowa do Dyrekcji szpitala korespondencji, wydano ww. skierowanie na profilaktyczne okresowe badania lekarskie z ze wskazaniem pracy na stanowisku cyt. ze wskazaniem pracy przy komputerze powyżej 4 godzin, pracy przy

z uwzględnieniem występujących czynników fizycznych (przeciążenie układu szkieletowo – mięśniowego), czynników chemicznych (środki chemiczne do sprzątnięcia i środki dezynfekcyjne) oraz czynników biologicznych (wirusy, grzyby i bakterie grupy II i III).

W piśmie z 05.11.2025 r. skierowanym do Dyrekcji Szpitala wskazał że odmawia przyjęcia skierowania na badania lekarskie, ze względu na wadliwość formalną i merytoryczną (niewłaściwe stanowisko pracy, rodzaj pracy, miejsce pracy, brak czynnika szkodliwego – pył archiwalny oraz fizycznego – praca w wymuszonej pozycji.

Do kontroli przedstawiono:

- instrukcję bhp przy ręcznych pracach transportowych,
- instrukcję bhp magazynowania i składowania materiałów,
- ocenę ryzyka zawodowego dla stanowiska – pracownik biurowy z 04.08.2024 r., w której w opisie stanowiska m.in. wskazano jego lokalizację: budynek administracyjny i teren szpitala oraz

f

SA

zagrożenia wynikające z czynników fizycznych, chemicznych i biologicznych (wirusy, grzyby i bakterie grupy II i III) oraz środki profilaktyczne zapobiegające zagrożeniom, w tym stosowanie środków ochrony indywidualnej. Stosowanie odzieży i obuwia roboczego zalecono wyłącznie przy narażeniu na czynnik biologiczny – pleśnie i grzyby w piwnicach i studzienkach,

- ocenę ryzyka zawodowego – biologiczną, datowaną na maj 2024 r. – zawierającą zapisy dotyczące występujących na stanowisku biologicznych czynników środowiska pracy oraz środki profilaktyczne zapobiegające zagrożeniom, w tym stosowanie środków ochrony indywidualnej.

W ocenie ryzyka zawodowego dla stanowiska – pracownik biurowy z sierpnia 2024 r. nie wskazano zagrożenia wynikającego z narażenia na pył archiwalny w składnicy akt zlokalizowanej poniżej otaczającego terenu.

Wg ustnego oświadczenia koordynatora ds. BHP [REDAKTED] o występującym ryzyku biologicznym i środkach profilaktycznych informowani są wszyscy wykonujący pracę na terenie szpitala.

W aktach osobowych [REDAKTED] nie zamieszczono [REDAKTED] pisemnych oświadczeń o zapoznaniu z ocenami ryzyka zawodowego dla stanowiska – [REDAKTED] i biologicznej, datowanej na maj 2024 r. W aktach zawarto wyłącznie oświadczenie ww. na piśmie o zapoznaniu z zagrożeniami i ryzykiem związanym z wykonywaniem pracy na stanowisku [REDAKTED]

/skierowania na badania [REDAKTED] orzeczenie lekarskie [REDAKTED]
pismo [REDAKTED] druk zgody lekarza [REDAKTED] stanowią załącznik nr 2 do protokołu kontroli/

Służba BHP

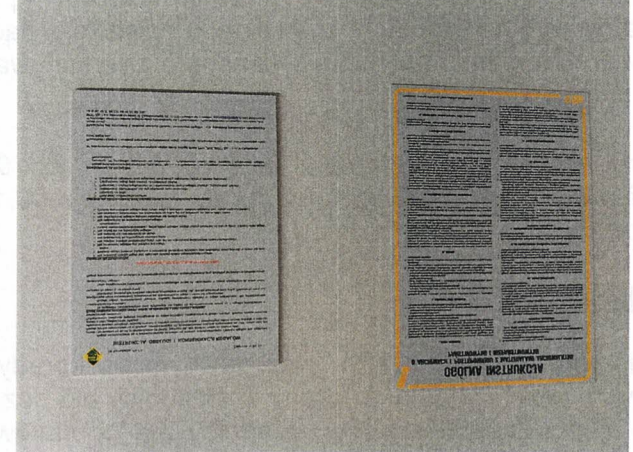
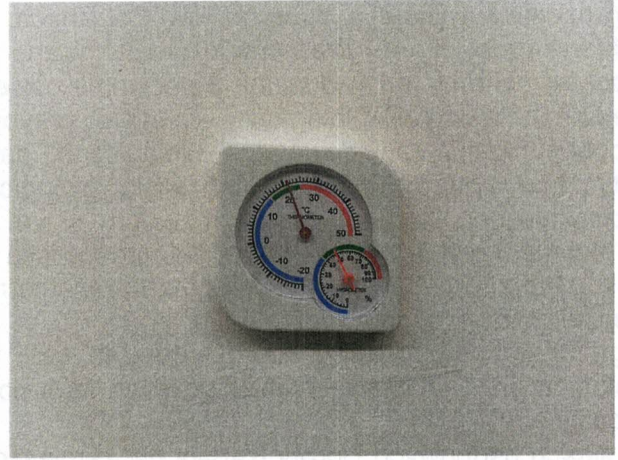
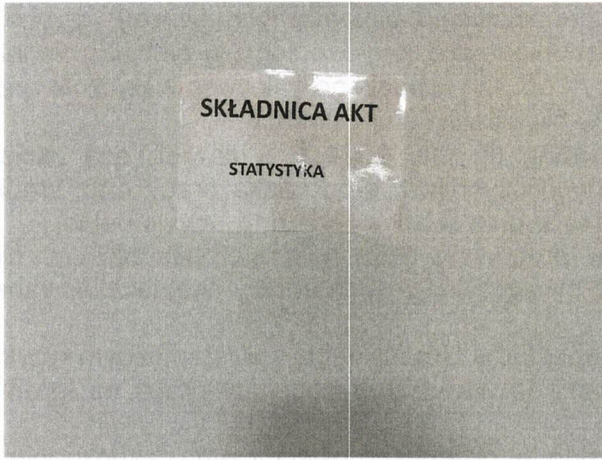
Pismem z [REDAKTED] skierowanym do koordynatora ds. BHP, [REDAKTED] poinformował ww. o przeniesieniu do pracy [REDAKTED] bez uprzedniego skierowania na badania lekarskie i o nieprzeprowadzeniu [REDAKTED] pomiarów na obecność czynników szkodliwych (pleśń i grzyby), a także informujące o posiadanym przez ww. orzeczeniu o niepełnosprawności. W piśmie z 29.10.2025 r. skierowanym do koordynatora ds. BHP, [REDAKTED] zarzucił ww. brak reakcji na skierowane pismo z [REDAKTED]

[REDAKTED] pismem z [REDAKTED] będącym odpowiedzią na pismo [REDAKTED] z [REDAKTED] wskazał na brak zasadności zarzutów zawartych w [REDAKTED] piśmie, dotyczących przeniesienia ww. do pracy w [REDAKTED] bez uprzedniego skierowania na badania lekarskie i przeprowadzonych w [REDAKTED] pomiarów na obecność czynników szkodliwych.

W odpowiedzi na pismo [REDAKTED], koordynator ds. BHP pismem z [REDAKTED] r. wyjaśnił, iż udzielił ww. odpowiedzi pismem z [REDAKTED] r. na pismo ww. z [REDAKTED], a także poinformował ww. o przeprowadzonej wizytacji w [REDAKTED] wraz radcą prawnym i inspektorem p/poż., która nie wykazała nieprawidłowości w zakresie wymiany powietrza i poziomu wilgotności oraz o fakcie nie zgłaszania uprzednio bezpośrednio przełożonemu zastrzeżeń co do warunków pracy i pogorszeniu stanu zdrowia. W piśmie wyjaśnił, że [REDAKTED] nie jest помещением pracy stałej, a czynności wykonywane w [REDAKTED] powinny polegać wyłącznie na skompletowaniu dokumentacji, celem przeniesienia jej i kontynuowania pracy w [REDAKTED]. Ponadto, wskazał, że skierowanie na badania lekarskie, o które ww. wnosił, zostało [REDAKTED] przesłane pocztą i w skierowaniu nie uwzględniono czynników biologicznych, gdyż te zagrożenia i profilaktyka zostały określone w ocenie ryzyka zawodowego biologicznego na wszystkich stanowiskach występujących w szpitalu i zaakceptowane przez PSSE w Złotowie.

Składnica Akt – wizytacja / czas wykonywania pracy

Dnia 18.11.2025 r. kontrolujący, w obecności Dyrektora Szpitala i koordynatora ds. BHP, przeprowadzili wizytację pomieszczenia [REDAKTED]
Fotografie poniżej:



Ustalono następujące dane techniczne pomieszczenia:

- długość 10,2 m,
- szerokość 5,18 m
- wysokość 2,79 m

4

22

- kubatura pomieszczenia 147,41 m³

- zagłębienie poziomu posadzki poniżej poziomu terenu ok. 70 cm.

Ww. pomieszczenie było wyremontowane, suche, czyste, bez widocznych na ścianach, suficie, posadzce i przechowywanej dokumentacji archiwalnej śladów grzybów i pleśni.

W pomieszczeniu zainstalowano wentylację grawitacyjną oraz klimatyzację.

Na wyposażeniu składnicy akt była również drabina – widoczna na zdjęciu wyżej, której wysokość po rozstawieniu wynosi 0,9 m (zgodnie z oznaczeniem na drabinie), służąca do ściągania dokumentacji archiwalnej z półek regałów.

W ww. pomieszczeniu na stanowisku pracy [REDAKTED] nie dokonano pomiarów natężenia oświetlenia elektrycznego (nie przedstawiono stosownych dokumentów potwierdzających ich wykonanie). Z informacji uzyskanej od koordynatora ds. BHP [REDAKTED] wynika, że stanowisko [REDAKTED] zaliczane jest do [REDAKTED] i nie przewidziano dla pracowników zatrudnionych na tym stanowisku używania odzieży i obuwia roboczego oraz środków ochrony indywidualnej.

Ustalono, że [REDAKTED] w czasie gdy wykonyw[REDAKTED] nie wyposażono w maseczkę (np. typu FFP3), okulary i rękawice ochronne chroniące drogi oddechowe, oczy i ręce przed ewentualnym kontaktem z pyłem archiwalnym, grzybami i pleśnią.

Na podstawie zeznań świadka ustalono, że [REDAKTED] od przełomu września i października 2025 r. do 18.11.2025 r. orientacyjnie po około 5-6 godzin.

Celem ustalenia liczby godzin pracy w dobie roboczej przez [REDAKTED] kontrolujący wnieśli o udostępnienie zapisów nagrań z kamer monitoringu zainstalowanych w [REDAKTED] w którym znajduje się [REDAKTED] w dniach pracy obejmujących okres 20-23.10.2025 wskazanych przez [REDAKTED]. Nie stwierdzono zainstalowania kame[REDAKTED]

Dyrektor Szpitala Powiatowego w Złotowie Aneta Kaufka w złożonym kontrolującym piśmie z 24.11.2025 r. wyjaśniła, że z uwagi na nadpisanie nagrań z kamer monitoringu przez rejestrator nie zabezpieczono nagrań z kamer z okresu 20-23.10.2025, gdyż wg regulaminu zapis z nagrań archiwizowany jest do 30 dni, natomiast rzeczywisty zapis na rejestratorach obejmuje 22 dni.

W aktualnie obowiązującym Zarządzeniu Nr 125/2024 Dyrektora Szpitala Powiatowego im. Alfreda Sokołowskiego w Złotowie z dnia 02.09.2024 r. w sprawie wprowadzenia zaktualizowanego „Regulaminu funkcjonowania monitoringu wizualnego w Szpitalu Powiatowym im. A. Sokołowskiego w Złotowie”, wskazano czas archiwizacji nagrań z kamer zewnętrznych – 1 miesiąc.

Przesłuchanie świadka

Na okoliczność wykonywania pracy przez [REDAKTED] dnia 25.11.2025 r. przesłuchano w charakterze świadka [REDAKTED] będącego [REDAKTED]

Ww. zezna [REDAKTED] na przełomie września 2025 i października 2025 powierzono obowiązek wydzielenia [REDAKTED] kart informacyjnych [REDAKTED] które znajdują się w [REDAKTED] i które w przyszłości zostaną zdigitalizowane do formy elektronicznej. Do 18 listopada br. pracę tę wykonywa [REDAKTED] jednak świadek nie wie przez ile godzin dziennie, orientacyjnie mogło to być od 5 do 6 godzin dziennie. Co do miejsca wykonywania tej pracy zgłosił [REDAKTED] świadek zastrzeżenia dopiero około 2 tygodnie wstecz, stwierdzając, że środowisko pracy występujące [REDAKTED] nie jest dla [REDAKTED] sprzyjające i [REDAKTED] o czym wcześniej nie wiedział. Mając tę wiedzę świadek zorganizował ww. pracę w ten sposób, że [REDAKTED] są przewożone w całości przez pracowników Transportu Wewnętrznego i pod [REDAKTED] nadzorem do [REDAKTED] biura znajdującego się [REDAKTED] [REDAKTED] gdzie wydziela karty informacyjne z [REDAKTED] które są odwożone przez pracowników Transportu Wewnętrznego pod [REDAKTED] nadzorem do [REDAKTED] z której pobierane są nowe [REDAKTED] i przewożone są pod nadzorem [REDAKTED] do [REDAKTED]. Czynności te pracowni [REDAKTED] wykonywa [REDAKTED] wykonuje jako [REDAKTED] [REDAKTED] i to [REDAKTED] pod [REDAKTED] decyzję o wykonywaniu powyższych czynności przez [REDAKTED] [REDAKTED] natomiast nie narzuca [REDAKTED] aby te prace wykonyw [REDAKTED] w [REDAKTED]. Wg świadka sposób i miejsce wykonywania tej pracy narzuciły się samoistnie, a [REDAKTED] [REDAKTED] którą [REDAKTED] miał [REDAKTED] przeglądać była wcześniej przechowywana w [REDAKTED]

Budynku [REDACTED] w pomieszczeniu suchym usytuowanym [REDACTED]
[REDACTED] budynku i była w bardzo dobrym stanie.

Ustalono, że pracodawca nie występował do właściwego państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego o uzyskanie zgody na zlokalizowanie poniżej poziomu otaczającego terenu pomieszczenia składnicy akt, będącego pomieszczeniem o charakterze magazynowym i o funkcjach pomocniczych, przeznaczonym na pobyt ludzi, a także pomieszczeniem pracy stałej na przełomie września i października 2025 r. do 18.11.2025 r. [REDACTED]

Ipismo dyrektora z 24.11.2025 r., zarządzenie z 02.09.2024 r. oraz protokół przesłuchania świadka stanowią załącznik nr 3 do protokołu kontroli/

Nagroda jubileuszowa

Szczegółowe zasady przyznawania oraz obliczania i wypłacania nagród jubileuszowych określono w §§ 16-20 Regulaminu wynagradzania obowiązującego w Szpitalu Powiatowym w Złotowie.

Wg Regulaminu Wynagradzania Rozdział V §16 pkt e) - pracownikowi przysługuje nagroda jubileuszowa po 40 latach pracy w wysokości 300% miesięcznego wynagrodzenia,

W Rozdziale VII § 52 pkt 5, określono, że nagroda winna być wypłacona w pierwszym terminie wypłaty, przypadającym po nabyciu przez pracownika prawa do nagrody. Prawo do uzyskania nagrody jubileuszowej [REDACTED] nabył z dniem [REDACTED] w którym upłynął 40-letni okres pracy.

Ustalono, że pracownica Dorota Rapała prowadziła korespondencję z Dyrekcją Szpitala w sprawie opóźnienia w wypłacie przysługującej jej nagrody jubileuszowej, obejmującej:

- pismo ww. z 30.10.2025 r. skierowane do Dyrekcji Szpitala, w sprawie wyjaśnienia przyczyn nieprzyznania nagrody jubileuszowej z okazji 40-lecia nieprzerwanej pracy, wskazując, że z dniem [REDACTED] minął 40-letni okres pracy, uprawniający do otrzymania świadczenia jubileuszowego, który na mocy Regulaminu Wynagradzania Rozdział VII § 52 pkt 5, winna być wypłacona w pierwszym terminie wypłaty, przypadającym po nabyciu przez pracownika prawa do nagrody. W piśmie ww. wniosk o wyjaśnienie powodów opóźnienia wypłacenia i wskazanie terminu, w jakim świadczenie zostanie wypłacone (wg pieczęci: data wpływu – 31.10.2025 r.).

- pisemna odpowiedź Dyrektora Szpitala Anety Kaufka z 03.11.2025 r. na pismo [REDACTED] z 30.10.2025 r., w której jako przyczynę opóźnienia wypłaty świadczenia jubileuszowego wskazano błąd ludzki w sporządzaniu dokumentacji w tym zakresie przez pracowników Działu Kadr i Płac,

- pismo Dyrektora Szpitala z 03.11.2025 r., informujące ww. o przyznaniu nagrody jubileuszowej po 40 latach pracy w wysokości 300 % miesięcznego wynagrodzenia (ww. potwierdziła odbiór przesyłki poleconej dnia 06.11.2025 r.).

- pismo z 04.11.2025 r. zawierające zarzuty wobec pracodawcy dotyczące konieczności upominania się o wypłatę świadczenia po upływie terminu wypłaty i braku podziękowania za lata pracy (wpływ: 04.11.2025 r.),

- pismo [REDACTED] z 07.11.2025 r. dotyczące sprostowania daty nabycia prawa do nagrody oraz udostępnienia pełnych wyliczeń (wpływ: 07.11.2025 r.),

- pismo [REDACTED] 16.11.2025 r. dotyczące skuteczności wniesienia pisma pracowni [REDACTED] z 07.11.2025 r. i ponowienia wniosku o sprostowanie daty nabycia prawa do nagrody oraz udostępnienia pełnych wyliczeń.

Nie okazano dokumentu potwierdzającego udostępnienie pracowni [REDACTED] do wglądu dokumentów, na których podstawie została obliczona [REDACTED] nagroda jubileuszowa.

Do kontroli przedstawiono:

- zestawienie składników płac w rozbiciu na miesiące dla roku 2024 wg dat wypłacenia, z którego wynika, że ww. uzyskała [REDACTED] wynagrodzenie wynikające z płacy zasadniczej w wysokości [REDACTED]

- rozliczenie odsetek za opóźnienie w wypłacie świadczenia, tj. za okres 11.09.2025 – 03.11.2025 w wysokości [REDACTED]

- listę płac z [REDACTED] w której naliczono ww. nagrodę jubileuszową w wysokości [REDACTED] oraz odsetki [REDACTED] tj. do wypłaty na konto osobiste – [REDACTED] W liście płac wskazano datę wypłacenia - [REDACTED] r.

- potwierdzenie przelewu na konto bankowe pracownicy kwoty [REDACTED] dokonane [REDACTED] r. (po terminie, który upłynął [REDACTED])

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie naliczenia pracownikowi nagrody jubileuszowej.

/wyciąg z regulaminu wynagradzania, korespondencja z 30.10.2025 r. i z 03,04,07,16.11.2025 r., oraz dokumentacja dotycząca rozliczenia i wypłacenia nagrody jubileuszowej stanowi załącznik nr 4 do protokołu kontroli/

Organizacje związkowe

Ustalono, że prowadzona była następująca korespondencja pomiędzy działającymi w szpitalu organizacjami związkowymi, a Dyrekcją Szpitala w sprawie funkcjonowania i działalności związków zawodowych na terenie szpitala:

- pismo z 14.10.2025 r., zawierające liczbę godzin przeznaczonych na działalność związkową w listopadzie 2025 r. dla poszczególnych działaczy związkowych,
- pismo ww. z 29.10.2025 r. skierowane do dyrekcji szpitala, w sprawie nie ujęcia dni na działalność związkową w grafiku na listopad 2025 r., wraz z potwierdzeniem przesłania wiadomości elektronicznej z 29.10.2025 r.
- pismo dyrekcji szpitala z 31.10.2025 r. skierowane do , o nieskuteczności wniesienia pisma z 29.10.2025 r., z uwagi na nieopatrzenie pisma podpisem elektronicznym. W ustnych wyjaśnieniach pracownik wyjaśnił, że pismo to zostało przesłane za pośrednictwem poczty elektronicznej jako załącznik, który nie został opatrzony podpisem elektronicznym, co zostało przez uzupełnione złożeniem stosownego podpisu,
- pismo ww. z 31.10.2025 r. skierowane do dyrekcji szpitala, będące wezwaniem do usunięcia nieprawidłowości związanych z utrudnianiem działalności związkowej i uniemożliwianiem korzystania z godzin na działalność związkową w listopadzie 2025 r.,
- pismo ww. z 05.11.2025 r. skierowane do dyrekcji szpitala, w sprawie bezpodstawności kwestionowania skuteczności skierowanego pisma z 29.10.2025 r., z wezwaniem o zatwierdzenie godzin związkowych na listopad 2025 r. i wyjaśnienia przyczyny nieobecności na – z pisma wynika, że przyczyna nieobecności spowodowana była niezatwierdzeniem godzin związkowych za listopad 2025 r.,
- pismo ww. z 30.10.2025 r. skierowane do dyrekcji szpitala, dotyczące wyjaśnienia przyczyn niewypłacenia świadczenia jubileuszowego (40 lat pracy) i wskazania terminu jego wypłacenia, wraz z potwierdzeniem przesłania pisma do sekretariatu i kadr szpitala za pośrednictwem poczty elektronicznej (niewidoczna data),
- pismo ww. z 05.11.2025 r. skierowane do PIP OIP w Poznaniu, z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli, w związku z naruszeniem art. 32 ustawy o związkach zawodowych dotyczącego ochrony działacza związkowego (zmiana stanowiska pracy, pozbawienie dodatku funkcyjnego oraz ograniczenia dotychczasowego zakresu obowiązków),
- zawiadomienie o naruszeniu przez dyrekcję szpitala przepisów prawa pracy oraz ustawy o związkach zawodowych z 05.11.2025 r. skierowane jako do PIP OIP w Poznaniu, dotyczące ograniczenia działalności związkowej i pomijanie związku przy rozstrzyganiu spraw dotyczących interesu pracowników, utrudnianie działalności związkowej i wywieranie presji na jego członków oraz działań prowadzących do zaniedbywania prawidłowych relacji i atmosfery w zakładzie pracy,
- pismo z 12.11.2025 r. skierowane przez do PIP OIP w Poznaniu, będące uzupełnieniem zawiadomienia z 05.11.2025 r., dotyczącym utrudniania działalności związkowej, wpływania pracodawcy na funkcjonowanie organizacji i nierównego traktowania ww. w związku z wykonywaniem działalności związkowej,

- pismo z 16.11.2025 r. skierowane przez [REDAKTED] do PIP OIP w Poznaniu, będące ponownym uzupełnieniem zawiadomienia z 05.11.2025 r., dotyczącym utrudniania działalności związkowej i nieprawidłowości dotyczące nagrody jubileuszowej, do którego załączono wcześniej przesłane do PIP pisma,

- pismo z 03.10.2025 r. skierowane do dyrekcji szpitala przez [REDAKTED] działających w szpitalu, w sprawie naruszeń wobec [REDAKTED] (likwidacja stanowiska [REDAKTED] i zmiana warunków pracy i płacy) i dyskryminacji ze względu na działalność związkową,

- odpowiedź dyrekcji szpitala z 30.10.2025 r. skierowana do [REDAKTED] na pismo z 03.10.2025 r., stwierdzająca brak zasadności zarzutów zawartych w piśmie organizacji związkowych wobec [REDAKTED]

- korespondencję w sprawie poprawy komunikacji pomiędzy pracodawcą, a pracownikami zakładu pracy, prowadzoną pomiędzy organizacjami związkowymi tj. ZZPOZ i ZZ Sprawiedliwości Społecznej, a dyrekcją szpitala (pisma z 02,10,13,14,15.10.2025 r.),

- korespondencja prowadzona pomiędzy [REDAKTED] a Dyrekcją szpitala, w sprawie realizacji czynności związkowych, w tym korzystania z godzin związkowych i miejsca wykonywania działalności związkowej (pisma z 05,10,15.12.2025 r.)

Do kontroli przedstawiono harmonogramy czasu pracy pracow[REDAKTED] za dwa okresy rozliczeniowe, tj. [REDAKTED] w których nie zaplanowano godzin związkowych dla pracow[REDAKTED]. Z ustnych wyjaśnień [REDAKTED] pracownik[REDAKTED] Działu Kadr i Płac, wynika, że harmonogramy te w trakcie trwania danego miesiąca są uzupełniane (korygowane) o wykorzystywane godziny związkowe. [REDAKTED] okazała również do kontroli harmonogramy czasu pracy – „wykonane” za listopad 2025 r. i grudzień 2025 r., w których oznaczono dni wykorzystania godzin związkowych w łącznej liczbie [REDAKTED] zgodnie ze złożonymi wnioskami pracowni[REDAKTED]. Nie stwierdzono aby [REDAKTED] nie korzystała z godzin związkowych w sytuacji kiedy o nie występowała.

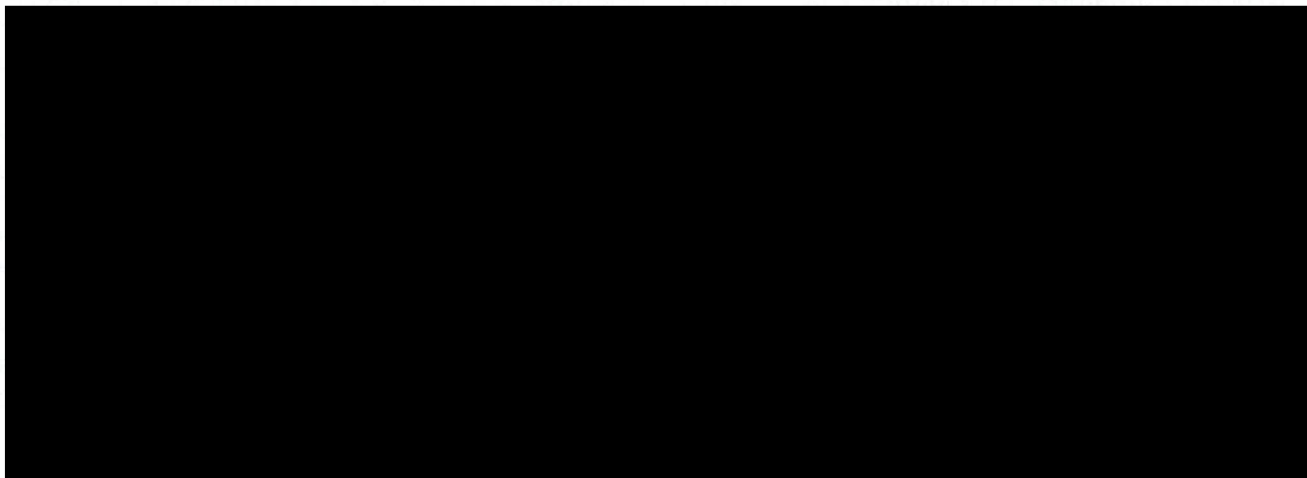
Ponadto Dyrektor Szpitala w toku kontroli oświadczył inspektorom pracy, że ze względu na zapewnienie bezpieczeństwa osobom przebywającym na terenie Szpitala, każdorazowo wymaga od osób korzystających z godzin związkowych przekazania informacji, gdzie te godziny będą realizowane tzn. czy na terenie Szpitala czy poza nim.

Z informacji uzyskanej od Dyrektora Szpitala w toku kontroli wynikało również, że w dniu 17.11.2025 r. Dyrektor planowała odbyć spotkanie organizacyjne z członkami [REDAKTED] jednak ostatecznie zrezygnowała z tego zamiaru.

/powyższa korespondencja i harmonogramy „wykonane” stanowią załącznik nr 5 do protokołu kontroli/

Cudzoziemcy

Wg stanu na dzień rozpoczęcia kontroli, tj. 18.11.2025 r. w Szpitalu Powiatowym w Złotowie, pracę wykonywali następujący cudzoziemcy:



H

Handwritten signature or initials in the bottom right corner.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

~~Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a) ^(**) załącznik(i) nr — do protokołu.~~

4. W czasie kontroli sprawdzono/~~nie sprawdzano~~ ^(**) tożsamość:

Na okoliczność wykonywania pracy przez ██████████ w ██████████ w ██████████
Złotowie, dnia 25.11.2025 r. w Złotowie przesłuchano w charakterze świadka ██████████
██████████

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrane~~/~~nie pobrano~~ ^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono/~~nie udzielono~~ ^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 4,
 - z zakresu prawnej ochrony pracy: 4,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/~~nie załącza się~~ ^(**) załączników: 5, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Porozumienia z 20.09.2024 i 04.07.2025 oraz korespondencja z 13.06.2025., 02.10.2025., i 13.10.2025.

Załącznik nr 2. Skierowania na badania lekarskie z 04.10.2024 i 22.10.2025, orzeczenie lekarskie z 09.10.2024, pismo z 05.11.2025 oraz druk zgody lekarza z 09.10.2024.

Załącznik nr 3. Pismo Dyrektora Szpitala z 24.11.2025, Zarządzenie Dyrektora Szpitala z 02.09.2024 oraz protokół przesłuchania świadka z 25.11.2025.

Załącznik nr 4. Wyciąg z regulaminu wynagradzania, korespondencja z 30.10.2025 i z 03.04.07.16.11.2025, oraz dokumentacja dotycząca rozliczenia i wypłacenia ██████████ nagrody jubileuszowej.

Załącznik nr 5. Korespondencja pomiędzy działającymi w szpitalu organizacjami związkowymi, a Dyrekcją Szpitala w sprawie funkcjonowania i działalności związków zawodowych oraz harmonogramy czasu pracy za okres 11/25 - 12/25.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Aneta Kaufka - Dyrektor,

[REDACTED] - Koordynator ds. BHP,

[REDACTED] Dział Kadr i Płac.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Starszy Inspektor pracy

mgr Maciej Ostojski

Nadinspektor Pracy

mgr Robert Śnioszek

Piła, dnia 02.02.2026 r.

(podpis i pieczęć albo podpis elektroniczny inspektora pracy)

W dniu 02.02.2026 r. otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

DYREKTOR
Szpitala Powiatowego
im. Alfreda Sokółkińskiego w Złotowie

mgr Aneta Kaufka

(podpis i pieczęć albo podpis elektroniczny osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu ~~złożono wniosek~~/nie złożono wniosku. (**)

~~Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli.~~ (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/~~zostały wniesione~~ (**)
do dnia __. __. ____ r.

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

.....

.....

[Handwritten mark]

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy).^(*)

DYREKTOR
Szpitala Powiatowego
im. Alfreda Sokółkińskiego w Złotowie
mgr Aneta Kaufka

.....
(podpis i pieczęć albo podpis elektroniczny
osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Starszy inspektor pracy
mgr Maciej Ostajski

Nadinspektor Pracy
mgr Robert Śniószek

.....
(podpis i pieczęć albo podpis elektroniczny
inspektora pracy)

Złotów, 02.02.2026.
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[MO]

